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| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (UD222)** (projekt z dnia 28 marca 2022 r.) | | | | |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
| **1.** | Sąd Najwyższy  BSiA SN |  | Z uznaniem należy odnotować informację projektodawcy o zleceniu wykonania badań akt sądowych w celu pozyskania informacji co do skali występowania przypadków powołania do dziedziczenia innych zstępnych dziadków niż wymienieni w ograniczającej propozycji projektu, oraz informacji o wielkości udziału odległych zstępnych dziadków wśród wnioskodawców w sprawach o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o przyjęciu/odrzuceniu spadku. Po zapoznaniu się z wynikami tego badania będzie możliwe zajęcie stanowiska co do celowości ograniczenia kręgu spadkobierców ustawowych (projektowana zmiana art. 934 k.c.). | **Wyjaśnienie**  Opracowana została przez dr. S. Kotas -Turoboyską z ramienia Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości opinia (na podstawie przeprowadzonych badań aktowych) nt. „*Przyczyny przewlekłości wieloletnich postępowań o stwierdzenie nabycia spadku*”[[1]](#footnote-1).  Z opinii wynika kilka istotnych wniosków. Połowa analizowanych postępowań (50,3%) trwała 3 - 4 lata, a aż 12,9% postępowań to postępowania 5-letnie. Główną przyczyną najdłużej trwających postępowań była konieczność wzywania do udziału w sprawie kolejnych spadkobierców, ponieważ większość z nich składała oświadczenia o odrzuceniu spadku. Ustalono też, że średni czas trwania postępowania o stwierdzeniu nabycia spadku był krótszy w sprawach, gdy dziedziczenie następowało na podstawie testamentu, a dłuższy przy dziedziczeniu z ustawy. Jednocześnie ustalono, że najdłużej trwały postępowania, w których brało udział wielu uczestników. Dodatkowo dokonana analiza akt spraw sądowych wykazała, że na długość trwania postępowań ma też wpływ stopień pokrewieństwa ze spadkodawcą - w sprawach, w których spadkobiercami zostali zstępni dziadków, najwięcej było postępowań 6-letnich.  Zdecydowanie najliczniejszą grupę spadkobierców stanowią zstępni rodzeństwa spadkodawcy (34,3%). Dalej plasują się wnuki i prawnuki (21,7%) oraz zstępni dziadków (14,5%). Co więcej, zarówno zstępni rodzeństwa, jak i zstępni dziadków bardzo często zajmując stanowisko w sprawie wskazywali, że albo w ogóle nie znali osoby spadkodawcy, albo nie utrzymywali z nim od lat kontaktów, a o jego śmierci dowiedzieli się dopiero z otrzymanej z sądu korespondencji. Osoby takie najczęściej decydowały się na odrzucenie spadku w imieniu własnym oraz małoletnich dzieci, jeśli takie posiadały. To ostatnie z kolei wpływało negatywnie na czas trwania postępowania, aktualizując konieczność uzyskania zezwolenia sądu rodzinnego na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd majątkiem małoletniego.  Najczęściej spadkobiercami stawały się dzieci spadkodawców, gmina ostatniego miejsca zamieszkania oraz wnuki i prawnuki.  Wnioski opinii nadto potwierdzają stanowisko projektodawcy, że dalecy krewni nierzadko nie są w ogóle zainteresowani spadkobraniem, a zaangażowanie ich w sprawę spadkową stanowi dla nich problem. Co więcej osoby te często nie miały żadnych relacji ze spadkodawcą, a część z nich - nawet jeśli ostatecznie stała się spadkobiercą - to tylko z uwagi na niezajęcie stanowiska w sprawie mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu lub z uwagi na uchybienie terminowi z art. 1015 § 1 k.c. Dlatego też w ocenie projektodawcy zasadna stała się zmiana k.c. w zakresie kręgu spadkobierców ustawowych w kierunku jego ograniczenia. |
| **2.** | UODO |  | Stanowisko organu nadzorczego w pełni zachowuje swoją aktualność. Istotą sprawy jest objęcie projektowanych przepisów testem prywatności, wynikającym z przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.1)), dalej: rozporządzenie 2016/679. Jako że przepisy projektu zasadniczo zmieniają dotychczasowy model przetwarzania danych osobowych w trakcie procesu cywilnego niezbędne jest aby w tworzonych przepisach została uwzględniona ochrona prywatności i danych w fazie projektowania przedmiotowych przepisów prawa (art. 25 ust. 1) oraz aby przeprowadzona została ocena skutków dla ochrony danych w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej (art. 35 ust. 1 i ust. 10). **Innymi słowy przeprowadzenie testu prywatności jest uzasadnione charakterem zaproponowanych zmian prawnych.**  Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że proponowane zmiany - projektowany art. 3 pkt 1, art. 4, art. 7 i art. 8 - mające łącznie na celu zapewnienie możliwości nieograniczonego w czasie sięgania do danych zgromadzonych w rejestrach, bazach i ewidencjach publicznych takich jak: Baza Usług Stanu Cywilnego, rejestr danych kontaktowych oraz ewidencja gruntów i budynków, na potrzeby prowadzonych postępowań nieprocesowych *nie wprowadzają innych rozwiązań niż dotychczas funkcjonujące*. Podniesiona przez projektodawcę informacja, że *w sądach funkcjonują stosowne procedury, mające na celu nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, których administratorami są sądy* w ocenie organu nadzorczego nie wyjaśnia dlaczego projektodawca nie objął przedmiotowego projektu testem prywatności pomimo, że zawiera rozwiązania, które powinny zostać przeanalizowane celem uniknięcia ryzyka łączenia zbiorów danych lub też przekazywania danych niezgodnie z celami, a także naruszania praw i wolności osób fizycznych, których dane mają być i będą przetwarzane. **Objęcie projektu testem prywatności pozwoliłoby na zidentyfikowanie i zweryfikowanie tych problemów, ustalenie czy i jakie rozwiązania są niezbędne w przepisach dla uniknięcia ww. zagrożeń.**  **Udostępnienie w trybie bezwnioskowym sądom danych z rejestru prowadzonego przez organ publiczny nie zwalnia tego organu z obowiązków administratora, wynikających z rozporządzenia 2016/679.** W tym kontekście należy wskazać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2021 r. (sygn. III OSK 590/21) podnoszący m.in., że *zróżnicowanie podmiotów uprawnionych do dostępu do rejestru PESEL, nie może powodować zaniechania przez administratora danych podejmowania działań zmierzających do zlikwidowania (lub co najmniej ograniczenia) zidentyfikowanego ryzyka dla danych przetwarzanych w ramach rejestru PESEL*. Zgodnie z wskazanym orzeczeniem **administrator powinien mieć więc realną możliwość realizacji swoich obowiązków, co w kontekście proponowanych zmian prawnych powinno zostać wzięte przez projektodawcę pod szczególną rozwagę**. Rozwiązania te powinny zatem być podane szczegółowej ocenie w teście prywatności, ponieważ zawarte w projekcie przepisy statuują uprawnienia sędziów do dostępu do systemów informatycznych, tymczasem w systemach tych za przetwarzanie danych osobowych odpowiadają jako administratorzy inne podmioty publiczne.  Potrzeba dokonania dla projektu oceny skutków dla ochrony danych ze wskazaniem szeregu zagrożeń związanych z projektowanymi rozwiązaniami została przedstawiona projektodawcy (spotkanie robocze z dnia 26 stycznia 2022 r.). Nadal istotnym jest niemożność pominięcia, że dostęp do danych osobowych z rejestrów publicznych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych w formie teletransmisji generuje wiele ryzyk, związanych w szczególności z koniecznością zachowania poufności i integralności tych danych, a także w kontekście i zakresie cyberbezpieczeństwa. Wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym *w trakcie postępowania cywilnego można w nieograniczony sposób w formie teletransmisji pozyskiwać dane osobowe z rejestrów publicznych* wymaga zatem głębokiej analizy i refleksji w kontekście wprowadzenia odpowiednich procedur uwzgledniających możliwe ryzyka dla przetwarzania w tej formie takich danych osobowych.  **W ocenie organu nadzorczego potrzebna jest taka modyfikacja projektowanych przepisów, z której wynikać będzie co najmniej konkretny cel pozyskiwania danych, zindywidualizowany do potrzeb danego prowadzanego postępowania.** | **Wyjaśnienie**  Wskazać należy, że projektowane przepisy nie zmieniają dotychczasowego modelu przetwarzania danych osobowych w trakcie procesu cywilnego. Już teraz, na podstawie obowiązujących przepisów, sądom udostępniane są dane z różnych rejestrów publicznych, w zakresie niezbędnym do realizacji ich zadań ustawowych.  Przykładowo dane z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców udostępnia się sądom w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań (art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. *o ewidencji ludności[[2]](#footnote-2)*).  Sądy są również uprawnione do korzystania z danych zawartych w Rejestrze Dowodów Osobistych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych (art. 66 ust. 3 pkt 13b ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych*[[3]](#footnote-3)).  Sądom udostępnia się *de lege lata* również dane zgromadzone w rejestrze danych kontaktowych (art. 20m ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*[[4]](#footnote-4)) w celu realizacji zadań publicznych określonych przez ustawy.  Podkreślenia wymaga, że ustawy odnoszące się do poszczególnych rejestrów publicznych każdorazowo wskazują, że dane udostępnia się w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych (zadań ustawowych) – w przypadku sądów dostęp ten realizowany jest na potrzeby prowadzonych postępowań.  Projektodawca zrezygnował z udostępnienia w trybie bezwnioskowym sądom danych z rejestrów prowadzonych przez organ publiczny.  Niemniej wobec sygnalizowanej przez UODO konieczności dokonania oceny skutków dla ochrony danych, ocena taka została sporządzona. |
| **Uwagi do projektu ustawy** | | | | |
| **1.** | Sąd Najwyższy  BSiA SN | Art.1 pkt 1 **dodanie w art. 928 § 1 k.c. punktu 4** | Koncepcja wprowadzenia do art. 928 § 1 k.c. nowej przyczyny niegodności dziedziczenia, zbliżonej w płaszczyźnie aksjologicznej do przyczyny wydziedziczenia, wymienionej w art. 1008 pkt 3 kodeksu cywilnego (uporczywe niedopełnianie względem spadkodawcy obowiązków rodzinnych) - co do zasady – zasługuje na aprobatę. Brzmienie projektowanego punktu 4, który miałby być dodany do art. 928 § 1 k.c. nasuwa wątpliwości, których **nie usunęły *informacje i wyjaśnienia* Ministerstwa Sprawiedliwości odnośnie do uwag Sądu Najwyższego** (BSA I.021.42.2021) przedstawionych do wcześniejszej wersji Projektu ustawy UD222 z dnia 15 grudnia 2021 r.  (1.) Nowa przyczyna niegodności dziedziczenia: **uporczywe uchylanie się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy**  Z wyjaśnienia Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, iż: celem planowanego przepisu było objęcie wskazaną przyczyną niegodności **także** przypadków, gdy **brak było orzeczenia sądowego, ugody zawartej przed sądem albo innym organem albo innej umowy konkretyzującej obowiązek alimentacyjny wobec spadkodawcy zobowiązanego spadkobiercy, który za życia spadkodawcy „uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy” .**  Cel taki nie budzi istotniejszych zastrzeżeń, ale wyłącznie w płaszczyźnie aksjologicznej i przy ujęciu najbardziej ogólnym, a zarazem abstrakcyjnym.  Propozycja budzi wątpliwości, gdy uwzględni się **zróżnicowanie źródeł** powstania obowiązku alimentacyjnego a także **niedookreśloność** (ocenność) przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu („niedostatek”, brak możliwości „samodzielnego utrzymania się”, „usprawiedliwione potrzeby uprawnionego”, „możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego”, przyjmowanie w praktyce w części przypadków „zasady równej stopy życiowej” osoby uprawnionej i osoby zobowiązanej), a także przyczyny umożliwiające niektórym zobowiązanym uchylenie się od świadczeń („nadmierny uszczerbek” dla zobowiązanego, dla „najbliższej rodziny” zobowiązanego).  Wymaganie „uporczywości” uchylania się od obowiązku alimentacyjnego powinno być rozumiane analogicznie jak „uporczywe niewypełnianie obowiązków rodzinnych”, o którym mowa w art. 1008 pkt 3 k.c., a więc „świadome i objęte wolą” osoby, której taki zarzut jest stawiany.  Spadkobierca musiałby więc obejmować swoją świadomością, iż **w danym stanie faktycznym, w określonym czasie miał prawny status zobowiązanego do świadczenia alimentów** (np. dlatego, że sytuacja uprawnionego bez wątpliwości jest niedostatkiem, a on – nie zaś inna osoba – ma prawny obowiązek dostarczenia przyszłemu spadkodawcy „środków utrzymania”), a więc przykładowo przekazywania określonych kwot pieniędzy, dostarczania rzeczy (produktów spożywczych, ubrań), zapewnienia mieszkania itp.  **Tylko w najprostszych stanach faktycznych, dotyczących najbliższych krewnych w linii prostej, świadomość obowiązku świadczeń i ich minimalnego zakresu może być objęta domniemaniem faktycznym** (np. gdy uprawnionym jest owdowiały rodzic niezdolny do pracy, nie mający żadnych, bieżących, stałych przychodów w postaci renty, emerytury, dochodów z majątku, a  zobowiązanym jest jego jedyne pełnoletnie dziecko dysponujące znacznym majątkiem i uzyskującym wysokie przychody z pracy lub innej legalnej działalności, któremu jest znana sytuacja życiowa rodzica. Rodzic ten zaś w przeszłości należycie wykonywał względem tego dziecka władzę rodzicielską i obowiązek alimentacyjny. Innym przykładem może być sytuacja rodzica posiadającego majątek oraz duże możliwości zarobkowe, który nie przyczyniał się w jakikolwiek sposób do pokrywania kosztów utrzymania i wychowania dziecka (aktualnie będącego spadkodawcą) w okresie gdy nie miało ono zdolności samodzielnego utrzymania się ani żadnego majątku). **Gdy obowiązek alimentacyjny obciąża krewnych tego samego stopnia, ale o znacznie zróżnicowanych możliwościach zarobkowych i majątkowych, a nie nastąpiło jakiekolwiek skonkretyzowanie obowiązku każdego ze zobowiązanych, ustalenie czy dany spadkobierca był świadomy swego zobowiązania i zakresu świadczeń może być trudne, co wpłynęłoby na długotrwałość i złożoność postępowań dowodowych.**  Zważywszy na doniosłość skutków uznania spadkobiercy za niegodnego dziedziczenia precyzja i jednoznaczność dodawanej podstawy wydziedziczenia wydaje się bardzo pożądana. Skłania to do rozważenia ograniczającego ujęcia uchylanie się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec spadkodawcy do przypadków, gdy był on skonkretyzowany w orzeczeniu, umowie, ugodzie.  (2.) Nowa przyczyna niegodności dziedziczenia: **uporczywe uchylanie się od wykonywania wobec spadkodawcy obowiązku opieki.**  W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że: „Przez opiekę należy tu rozumieć **opiekę w znaczeniu potocznym, to jest jako faktyczną pomoc i dbanie o inną osobę, o jej dobre samopoczucie.** Opieki w rozumieniu projektowanego przepisu **nie należy utożsamiać z opieką zinstytucjonalizowaną, o której mowa w k.r.o.** (art. 94 § 3 k.r.o., art. 145–174 k.r.o., art. 175–177 k.r.o.) czy kuratelą (..)”.  Nie wydaje się, aby takie ujęcie było dopuszczalne **w najdonioślejszej ustawie z zakresu prawa prywatnego, która ma rangę kodeksu.**  Opozycja wobec tej propozycji wynika z następujących przyczyn.  (1). Kodeks cywilny zawiera unormowania przewidujące opiekę jako instytucję prawa cywilnego (np. art. 13 § 2 k.c.) o treści sformułowanej w wyżej wskazanych przepisach kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Nie wydaje się, aby można było przyjąć, iż w tym samym akcie normatywnym takiego samego pojęcia (słowa) używa się w różnym znaczeniu.  (2). Do obowiązków opiekuna należy, między innymi „piecza nad osobą (..) pozostającego pod opieką” (art. 155 § 1 k.r.o.).  Pieczę nad osobą można – w znacznym uproszczeniu – traktować jako „opiekowanie się” w znaczeniu potocznym. Działania, jakie winny być podejmowane zależą od wieku (małoletność) i innych okoliczności dotyczących osoby, nad którą piecza jest sprawowana. W konsekwencji nienależyte sprawowanie opieki przez opiekuna ustanowionego przez sąd może przybierać postać niewykonywania obowiązku pieczy nad osobą,  (3). Wskazanie w uzasadnieniu projektu aktu normatywnego, który zostaje uchwalony jako ustawa, intencji projektodawcy odnośnie do wykładni poszczególnych sformułowań, choć zwykle jest brane pod uwagę w procesie wykładni, **nie jest wiążące** dla podmiotów stosujących tę ustawę.  Pozaprawne znaczenie pojęcia „opieka” to „«dbanie o kogoś, o coś»” (w Słowniku języka polskiego PWN znaczenie potoczne zostało opisane jako: „*pot.* «człowiek lub ludzie opiekujący się kimś»” <https://sjp.pwn.pl/szukaj/opieka.html>). Rozbudowane i zróżnicowane są definicje „opieki” formułowane w pedagogice (Zob. przykładowo E. Muszyńska, *Miejsce opieki we współczesnej pedagogice*, Rocznik Lubuski 2012, tom 38, cz. 2. s. 91-104 i powołaną literaturę).  Wydaje się, że skoro intencją projektodawców nie jest ograniczenie dodawanej podstawy uznania za niegodnego spadkobiercy uchylającego się od wykonywania prawnego obowiązku dbałości o spadkodawcę, jako wynikającego z instytucji prawa cywilnego o nazwie „opieka” to należałoby użyć pojęcia „**piecza nad osobą**”. Mogłoby być ono dopełnione przykładowym wymienieniem podstaw prawnych, z których może wynikać obowiązek pieczy nad osobą spadkodawcy. [Obowiązek i prawo rodziców do „wykonywania pieczy nad osobą” dziecka wynika z władzy rodzicielskiej - art. 95 § 1 k.r.o., w tym nabytej przez osobę przysposabiającą nad małoletnim przysposobionym - art. 121 § 1 k.r.o. w zw. z art. 95 § 1 k.r.o. Obowiązek i prawo wykonywania bieżącej pieczy, (będącej elementem składowym „pieczy nad osobą”), nad osobą dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej należy do osoby (małżonków) sprawującej funkcję rodziny zastępczej, prowadzącej rodzinny dom dziecka albo kierującej placówką opiekuńczo-wychowawczą, regionalną placówką opiekuńczo-terapeutyczną lub interwencyjnym ośrodkiem preadopcyjnym - art. 1121. § 1 k.r.o. Obowiązek pieczy nad osobą ciąży na opiekunie - art. 155 k.r.o. Można go też upatrywać w ciążącym na rodzicach i dzieciach obowiązku wzajemnego wspierania się - art. 87 k.r.o., który obejmuje, między innymi, obowiązek szczególnej troski w razie choroby].  Reasumując, celowe byłoby rozważenie ewentualnego doprecyzowania i uzupełnienia projektowanego przepisu, dla którego punktem wyjścia mogłaby być (traktowana jako wersja robocza) poniższa propozycja punktu 4 w art. 928 § 1 k.c.:  uporczywie nie wykonywał wobec spadkodawcy obowiązku alimentacyjnego, **określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową** lub od obowiązku **pieczy nad osobą spadkodawcy, w szczególności wynikającego z władzy rodzicielskiej, opieki, sprawowania funkcji rodzica zastępczego, małżeńskiego obowiązku wzajemnej pomocy lub rażąco naruszał obowiązek wzajemnego szacunku i wspierania się rodzica i dziecka.** | **Uwagi uwzględnione**  W konsekwencji uwzględnienia zgłoszonych przez Sąd Najwyższy uwag zmieniona została treść projektowanego art. 1 pkt 1 w ten sposób, że w art. 928 § 1 został dodany pkt 4 i 5 w brzmieniu:  *„4)* *uporczywie uchylał się od wykonywania wobec spadkodawcy obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową;*  *5) uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązku pieczy nad spadkodawcą, w szczególności wynikającego z władzy rodzicielskiej, opieki, sprawowania funkcji rodzica zastępczego, małżeńskiego obowiązku wzajemnej pomocy albo obowiązku wzajemnego szacunku i wspierania się rodzica i dziecka.”* |
| **2.** | PK | art. 2 pkt 1 lit. b projektu, art. 3 pkt 10 lit. b projektu, art. 4 pkt 2 projektu | Odpowiadając na pismo z dnia 6 kwietnia 2022 r., nr DLPC-V.414.6.2020, uprzejmie informuję, że do przekazanego przy nim *projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (UD222),* nie zgłaszam uwag natury merytorycznej. Niemniej jednak zauważam, że wymaga on drobnych korekt legislacyjno-redakcyjnych, mających na celu wyeliminowanie błędnego odesłania w projektowanym art. 101 § 5 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do „§ 1" zamiast do „§ 4" (art. 2 pkt 1 lit. b *projektu)* oraz dopracowanie w zakresie interpunkcji projektowanych przepisów art. 677 § l1 k.p.c. (art. 3 pkt 10 lit. b *projektu)* i art. 24b ust. 1 pkt 6 *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne* (art. 4 pkt 2 *projektu).* | **Wyjaśnienie**  Uwaga częściowo bezprzedmiotowa z uwagi na rezygnację z projektowanego § 5 art. 101 k.r.o.  Uzupełniono znaki interpunkcyjne w art. 677 § 11 k.p.c. i art. 24b ust. 1 pkt 6 P.g.k. |
| **Uwagi do uzasadnienia projektu** | | | | |
| **1.** |  |  |  |  |
| **Uwagi do Oceny Skutków Regulacji** | | | | |
| **1.** |  |  |  |  |
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